



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18-07-47158 פלוני נ' פלוני ואח'

בפני כבוד השופטת אילת גולן-תבורי

תובעים פלוני

נגד

נתבעים 1.פלוני
2.פלוני
3.פלונית

4.פלונית

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

מבוא

1. התובע עותר לסילוק ידם של הנתבעים מהמשק, הנתבעים מתנגדים, כמפורט להלן. האם יש להורות על סילוק ידם של הנתבעים מהמשק?

ביום 26.6.18 ניתן פסק דין בו נקבע כי התובע, בן ההורים המנוחים, שגר שנים רבות במשק ב _____ ("המשק") נקבע כבן המוכן ומסוגל להמשיך ולקיים את המשק וזכאי להרשם כבעל זכות הרשות במשק, ולא הנתבעים (הנכדים וגרושת האח). ("פסק הדין").

ערעור שהגישו הנתבעים על פסק הדין לבית המשפט המחוזי, נדחה, לאחר שחזרו בהם.

בדיון ההוכחות נמסר כי בפועל שלושה מהנתבעים כבר אינם גרים במשק מזה כשנה. ברם בהעדר הסכמות בין הצדדים, ניתנו הוראות להגשת הסיכומים. משהסתיימה הגשתם (לרבות לאחר ארכה ותיקון), ניתן בזאת פסק הדין.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47158-07-18 פלוני נ' פלוני ואח'

טיעוני הצדדים

תמצית טיעוני התובע

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
2. התובע עותר לסלק את הנתבעים מהמשק משניתן פסק דין בשנת 2018 בו הוכר התובע שהוא הבן הממשיך במשק, הבעלים הבלעדי. הערעור עליו נדחה. הנתבעים ממאנים לקבל את ההכרעה, מתבצרים במשק בניגוד לרצונו ונאלץ לנהל הוכחות בתביעה זו. אין להם זכות במשק, מתנהלים ללא רשות גורמים לו נזק כבד ועוגמת נפש. הגיש גם תביעה לדמי שימוש. זכותו לעשות במשק כבשלו לרבות לפנותו מאדם ומחפץ. למרות שהדבר ברור מעלים טענות רבות ללא הגנה ולו לכאורה. במקום לפנות את המשק בתחילת ההליך בהסכמה, בחרו לנהל ההליך עד תום.
3. יש לדחות טענתם שבהסכם בין יורשים בשנת 2014 התחייב לכאורה לא לסלקם מהמשק. ההסכם לא נחתם עימם אלא עם צדדים שלישיים הנתבעים מושתקים מלטעון מכוחו. כבר ניתן פסק הדין שהכריע שהוא הבן הממשיך. בית המשפט לא קבע כך ואין לפרש אחרת את פסק הדין. שהרי נקבע שהתובע הוא הבן הממשיך בהתאם לכל הנימוקים בו. לא ניתנה התחייבות מצידו. גם אילו הייתה ניתנת (ומוכחש) הרי מותנית בתנאי מפסיק, או שהתחייבות על תנאי, של התנהלותם הסבירה במשק ולא כך התנהלו: איימו עליו וגרמו נזקים לו ולמשק, זכותו לסלק את ידם מהמשק.
4. התנהלותם במשק וכלפיו הייתה מקוממת ובחוסר סבירות קיצונית. התנהלו באופן מבזה מטריד ומאיים. הציבו כלבים אימתניים שהטילו עליו אימה. התקינו מצלמות שמופנות לביתו, חדרו לפרטיותו, גרמו לו אי נוחות. לא הסירו אותן גם לאחר הוראה לכך, וכשהסיר אותן בעצמו הגישו נגדו תלונה למשטרה והתקינו שוב. התנהלותם בריונית, התעללו בו, לא אפשרו לו להכנס ליחידת דיור שבנויה על מדרגות באופן לא חוקי להוציא מיטלטלין משם, מבנה לא חוקי שנדרש לפרקו. הזמינו נגדו משטרה במשק שלו, וכל התלונות נגדו נסגרו. גרו במחסן הקרוי 'בית אריזה', בחודש 2/2020 3 נתבעים עזבו ורק הנתבע 1 נשאר במבנה לא חוקי. השתלטו על יחידת דיור נוספת הכניסו ריהוט ונעלו את הדלת. השתלטו על בית קירור ושמו בו חפצים, וגם שמו אשפה בשטח הציבורי, צירף תמונות. גם לא פינו רכב נטוש.
5. יש לדחות ניסיונם להתבצר במשק. הוא משלם חובות ומגיע להסדרים ומנהל מו"מ לתשלום, והם יוצרים חובות חדשים כל חודש, ולא נשאו בתשלומים.
6. בהתאם לחוק בעלים במקרקעין רשאי לעתור לסילוק מסיג גבול מקניינו. פסק הדין החלוט קבע שהוא הבן הממשיך הזכאי להירשם כבעל הזכויות במשק תוך שנדחתה תביעתם להכיר



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47158-07-18 פלוני נ' פלוני ואח'

1 בנתבע 1 ובכך תמה ההרשאה שניתנה להם לגור במשק. הימצאותם בו לא חוקית, הם בגדר
2 פולשים, לא ניתן להם היתר מגורים, זו פגיעה ישירה בזכות הקניין שלו שהיא זכות יסוד,
3 שמופרעת ע"י הנתבעים. גרסאותיהם שקריות לא אמינים.
4 יש לתת צו פינוי וסילוק יד נגד הנתבעים וכל מטלטליהם לאלתר, ולחייבם בהוצאות משפט
5 לדוגמא ובפיצוי כספי על נזק ועוגמת נפש שגרמו וגורמים לו בהמשך מגוריהם בעל כורחו.
6

תמצית טיעוני הנתבעים

- 7
8 .7 לטענת הנתבעים, אין לתובע עילת תביעה מכח פסק הדין שניתן, אחרת מדוע היה צריך להגיש
9 תביעה זו. יש להם זכות לגור במשק חרף פסק הדין.
10
11 .8 הם יורשים כדין ומגוריהם במשק הם מכח הסכמה ורשות של חברי רשות המקוריים בנחלה,
12 שקיבלו את הזכויות במשק ממנהל מקרקעי ישראל, הורי התובע, הסבים של הנתבעים.
13 אביהם גר במשק והשקיע השקעות כפי שנכתב בהליך השני. הם גרו בבית במשק בעבר, חלק
14 נשאר לגור במשק, וחלק גר תקופה מסוימת במקומות אחרים.
15 יש להם זכות מגורים בבית במשק מכוח הסכמה ורשות של הסבים והתובע לא יכול לסלקם
16 מהמשק מבלי שיפצה אותם על ההשקעות לפי ס' 114 לחוק הירושה. לא הציע להם פיצוי,
17 צריך לממן להם רכישת דירה או דמי שכירות.
18
19 .9 התובע לא שילם את חובות המשק והעניזבון כפי שהתחייב. טען בהליך הקודם שלמשק חובות
20 שרק הוא מסוגל לפרוע אותם ולא עשה זאת. אישר שהגיע להסדר תשלומים רק לגבי חלקם.
21 שיקר שהוא אדם אמיד, שיפרע קודם את החובות.
22
23 .10 התובע התחייב כלפי כל היורשים לא לסלק אותם. לפני הגשת התביעה הקודמת בשנת 2014
24 חתם על הסכם בין יורשים שבו הוסכם שהזכויות במשק יעברו לתובע אם לא יפעל לסילוק
25 יורשים של אחיו. גם התחייב לכך בתביעה הקודמת לפסק דין הצהרתי. מפר זאת. טענתו
26 שהתחייבותו הייתה כלפי צד שלישי חסרת תום הלב ומהווה הרחבת חזית.
27 גם בפסק הדין נקבע שהם יכולים להמשיך לגור במשק. טענתו בסיכומים שזו התחייבות
28 מותנית עם תנאי מפסיק היא הרחבת חזית.
29
30 .11 התובע לא הוכיח שהם מפריעים לו או גורמים נזק במצלמות שמופנות לביתו ובכלבים. לא
31 צירף ראיות. הוא גרם להם נזק כשתלש את המצלמות ולכן פנו למשטרה. גם פרץ ליחידת
32 הדיור ורוקן אותה. המצלמות- מכוונות לבית שלהם להגן מפניו, זה לא חודר לפרטיותו.
33 הכלבים- גולדן רטירבר וממושמעים. אשפה וחפצים- לא פיזרו פסולת במשק, המיטלטלין
34 היו קודם, התובע עצמו אגרן. כבר ניתן צו מניעה שהורה להם להוציא המיטלטלין מהמשק



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47158-07-18 פלוני נ' פלוני ואח'

1 ועשו זאת. גם פינו חפצים אישיים שלהם מבית האריזה ומחדר קירור. החפצים שנשארו לא
2 ברחבי המשק, התמונות שצירף לא עדכניות, שלהם כן. הרכב הנטוש בחצר לא שלהם. לנתבע
3 1 יש 3 רכבים והנטוש לא אחד מהם. לא הוכיח שמיררו את חייו. טענתו לגדר שמונעת ממנו
4 לחנות עם הרכב היא הרחבת חזית שזנח בסיכומים. התובע שיקר ושינה גרסאות. 3 מתוך 4
5 הנתבעים כבר שכרו דירת מגורים במקום אחר בחודש 2/2020, והכלבים עברו איתם.
6
7 יש לדחות את התביעה ולא להורות על פינוי. 12.
8 לחלופין בלבד, אם ינתן פסק דין לפינוי, על התובע לפצות אותם לפי התביעות החדשות
9 שהגישו ומהמועד שיקבלו את התשלום. יש לפסוק הוצאות כנגד התובע ולקחת בחשבון את
10 כל הבקשות שהגיש כנגדם ושנדחו.
11
12

דיון

רקע עובדתי

13 13. בין הצדדים התנהלו הליכים בעניין זכויות במשק __ ב ____ ("המשק" או "הנחלה"),
14 בתביעות הדדיות שהגישו, למתן פסק דין הצהרתי הקובע מי ירשם כבעל הזכויות במשק.
15
16 14. ילדי ההורים המנוחים על שמם היו רשומות הזכויות במשק, התובע והאחים שלו, הגישו
17 תביעה לפסק דין הצהרתי לפיו הזכויות במשק ימסרו לתובע.
18 כעבור מספר חודשים הוגשה תביעה נוספת מאת הנתבעים כאן (ילדיו וגרושתו של אח נוסף
19 שנפטר) לפסק דין הצהרתי כי הנכד (הנתבע 1) הוא שיקבל את הזכויות במשק.
20
21 15. בפסק הדין מיום 26.6.2018 ("פסק הדין") לאחר דיון מפורט במכלול הטענות, נקבע כי התובע
22 הוא שזכאי להרשם כבעל זכות הרשות במשק בכפוף להוראות הסכם המשבצת. טענות
23 הנתבעים בתביעות לפסק דין הצהרתי נדחו.
24
25 16. נקבע בפסק הדין כי:
26
27
28
29

30 "102. בנם של ההורים המנוחים (מר _____) אשר גר במשק מזה שנים רבות,
31 נקבע כבן המוכן ומסוגל להמשיך ולקיים את המשק, והוא שזכאי להרשם
32 כבעל זכות הרשות במשק בכפוף להוראות הסכם המשבצת.
33



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18-07-47158 פלוני נ' פלוני ואח'

- 1 זאת בבחינת כל השיקולים שהובאו, לרבות היותו בנם של ההורים המנוחים
2 (למול נכד), מגוריו ועבודתו במשק לאורך שנים רבות, ניסיונו בחקלאות
3 בעבר ובהפעלת המשק לרבות לאחר פטירת ההורים, שמירה על המשכיות
4 המשק, נכונות הוריו המנוחים כי יגור בביתם במשק, מימן מכספו החזר
5 חובות למשק, בעל נכונות לשאת בחובות, נכונות האגודה לקבלו לחברות,
6 ועוד כמפורט לעיל אשר תואמים גם שיקולי היושר."
7 (תמ"ש (פ"ת) 14-06-29646 פלוני ואח' נ' פלוני ואח', (26.6.2018)).
8
9 17. ערעור על פסק הדין שהגישו הנתבעים נדחה (עמ"ש (מרכז-לוד) 18-10-13396 (15.1.20)),
10 ופסק הדין חלוט.
11
12 18. חוק המקרקעין, תשכ"ט-1969 ("חוק המקרקעין") קובע את זכותו של בעל המקרקעין ומי
13 זכאי להחזיק בהם לעתור לפינוי מי שאיננו זכאי לכך.
14
15 סעיף 16 לחוק המקרקעין קובע:
16 "בעל מקרקעין ומי שזכאי להחזיק בהם זכאי לדרוש מסירת המקרקעין ממי
17 שמחזיק בהם שלא כדין".
18
19 19. נקבע בפסיקה כי מכח ס' 16 לחוק המקרקעין הזכות הינה גם לבר הרשות, לרבות הזכות
20 לתבוע סילוק יד. (ע"א 3836/93 ברמלי נ' ברמלי, פ"ד נ(3) 868 (1996)).
21
22 20. כאמור בפסק הדין נקבע כי התובע הוא שזכאי להרשם כבעל הרשות במשק, ותביעת הנתבעים
23 נדחתה. משכך רשאי היה לעתור לפינוי הנתבעים מהמשק, בניגוד לטענת ההגנה.
24
25 21. נדחית טענת ההגנה, עליה חזרו גם בסיכומים, כי בפסק הדין נאסר פינוי הנתבעים. הדבר לא
26 נקבע בפסק הדין, ולא הותנה במסגרתו.
27
28 22. כך גם חלק מטענות ההגנה מטעם הנתבעים, הן למעשה השגות על פסק הדין שניתן, אין
29 מקומן כאן וכבר הוכרעו. לא נמצא לדון בהן פעם נוספת.
30
31 23. עם זאת לא נעתרה בקשת התובע למתן פסק דין חלקי לאתגר בתובענה דן בהתאם לפסק
32 הדין, אף לאחר שנדחתה בקשה לעיכוב ביצוע בבית המשפט המחוזי ונקבע שאין מניעה לברר
33 התובענה לסילוק יד, אלא נקבע שיש לברר ההליך, וכך נעשה. משכך ייבחנו הטענות לגופן.
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47158-07-18 פלוני נ' פלוני ואח'

- 1 הסכם בין יורשים – נדחית טענת הנתבעים כי הסכם בין יורשים, שנחתם בין התובע לאחיו
2 בשנת 2014, מונע ממנו להגיש כיום תביעה לסילוק יד כנגד הנתבעים, בטענה שהתחייב בו
3 להותירם במשק.
4
- 5 24. טענה זו סותרת טענתם של הנתבעים בהליך הקודם. שהרי הנתבעים לא הכירו בהסכם בין
6 יורשים שחתם התובע עם אחיו, וטענו כנגדו, במסגרת התביעות ההדדיות בין הצדדים
7 שהתנהלו שנים.
8
- 9 בהליכים הקודמים טענו הנתבעים כי הנתבע 1 (הנכד) הוא שצריך להיקבע כבעל הזכויות
10 במשק וכפרו בזכותו של התובע (הבן) להיות הבן הממשיך ובעל הזכויות במשק הן מכח
11 ההסכם בין יורשים, והן מפאת יתר העילות שם. לא נהיר, כיצד ניתן להיבנות היום מעילה
12 שתקפו בהליך קודם.
13
- 14 26. ביום 27.5.14 נחתם הסכם בין התובע לבין אחיו (ילדי המנוחים), בו הסכימו כי התובע הוא
15 שיוכרז כבן לו תוענק זכות הרשות במשק.
16 הסכם זה לא נחתם עם הנתבעים, אינו כפוף להבטחת מגוריהם במשק, לא הוכחה התחייבותו
17 לאפשר מגוריהם במשק מכוחו, צויין בו שהתובע יוכל לעתור לסילוק יד הנתבעים בנסיבות
18 שם (ס' 4.3), ובפרט - נכתב בו כי בהעדר הסכמת יורשיו של האח שנפטר (הנתבעים כאן), לא
19 ניתן לבצע את העברת הזכויות על שם התובע ויהא צורך לפנות להכרעת בית המשפט בסעד
20 הצהרתי. וכך אכן נעשה.
21 בהליך הקודם הובהר שהאחים מעוניינים שהתובע יהיה ברשות במשק, וויתרו על זכותם
22 במשק. המתנגדים לכך היו יורשי האח שנפטר (הנתבעים כאן).
23
- 24 27. הכיצד מנסים הנתבעים להסתמך כיום על הסכם שנחתם בין התובע לבין אחיו – ולא עם
25 הנתבעים כאן - קודם להגשת התביעות. שהרי הנתבעים עצמם לא הסכימו להסכם זה,
26 התנגדו לו, והתנהלו בהליך משפטי ארוך בתביעות הקודמות בין הצדדים. על כן כיום, ולאחר
27 שניתן פסק הדין הקובע כי התובע הוא הבן הממשיך, מנועים מלהסתמך על הסכם לו התנגדו
28 בהליך הקודם.
29
- 30 28. לא נמצא להרחיב בטענת התובע לעניין תנאי מפסיק בהסכם שהנתבעים הביאו להפרתו
31 בהתנהלותם במשק. שכן משלא נטענה בכתב התביעה, מתקבלת טענת הנתבעים שהדבר הינו
32 הרחבת חזית אסורה.
33



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18-07-47158 פלוני נ' פלוני ואח'

29. לא הוכחה התחייבות מצד התובע להותיר את הנתבעים במשק מכח ההסכם, לאחר שנדרשה הכרעה שיפוטית בתביעות. שהרי פסק הדין שהוא שהכריע בטענות שבין הצדדים, ולא ההסכם.
- בהעדר הסכמה בין הצדדים, פסק הדין הכריע בטענות, ונקבע בו, בכפוף להסכם המשבצת הדו צדדי בין רשות מקרקעי ישראל ל _____ הקובע את אופן העברת זכויות בר רשות של המתישב במשק, מי מוכן ומסוגל לקיים את המשק כאשר עליו לעמוד בתנאים שם. (ס' 28 לפסק הדין).
30. פסק הדין הוא שקבע כי התובע הינו בן ממשיד, ממספר סיבות והנמקות כמפורט בו, ואין בהסכם שנחתם קודם להגשת התביעות וקודם לפסק הדין שניתן, כדי למנוע סילוק יד של הנתבעים, שתביעתם נדחתה לבסוף.
31. אשפה, מצלמות, כלבים ומיטלטליו במשק - אשר לטענות התובע כי הנתבעים אינם מאפשרים לו אורח חיים תקין ושלו, ראשיתן עוד בהליכים הקודמים. אף שתחילה התובע לא התנגד שהנתבעים יגורו במשק (ס' 93 לפסק הדין), הדבר שיבש את שגרת חיי הצדדים (ס' 95 לפסק הדין):
- "95. התובענות לוו גם בבקשות לצווי מניעה, עשה, והגנה, בטענות להפרעה באורח החיים התקין במשק.
- התובע טען שהנתבעים מקשים על חייו במכוון, הציבו מול ביתו מצלמות, כלבים, פחי אשפה, פתחו שער במקום מסוכן, ומכרו ציוד חקלאי. הנתבעים טענו מנגד, שהתובע הוא שמנסה לשבש את שגרת חייהם בבקשותיו הרבות ומעליל עליהם עלילות. ניתנו החלטות, והובהר לצדדים כי הסכסוך בעניין הזכויות במשק והטענות השונות ידונו במסגרת התובענות, ולא כצווי הגנה." (ס' 95 לפסק הדין).
32. ההתנהלות המשיכה גם בהליך כאן.
- התובע טען להתנהלות מטרידה מאיימת ומבזה שאינה מאפשרת לו לנהל את חייו בשקט במשק והוגשו מספר בקשות לעניין מצלמות שטען כי פוגעות בפרטיותו, בעניין הכלבים, ובפרט בעניין אשפה.
- הנתבעים מנגד, טענו שהמצלמות נועדו להגן על בטחונם שלהם על מנת שלא יגיש נגדם תלונות למשטרה, הכלבים היו גם קודם והמיטלטליו אינם אשפה ומרביתם פונו לבסוף.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47158-07-18 פלוני נ' פלוני ואח'

- 1 הצדדים הגישו מעת לעת תלונות זה כנגד זה במשטרה. כך למשל, התובע טען שמצלמות
2 שהציבו הנתבעים פוגעות בפרטיותו, מנגד התלוננו הנתבעים שהתובע הסיר המצלמות על
3 דעת עצמו. לא הוכחש כי הותקנו מצלמות במשק.
4
- 5 34. בית המשפט נדרש לדון, שוב ושוב, בעניין האשפה ומיטלטלין ישנים המצויים בשטח המשק,
6 האם הנתבעים הניחו אותם, לא אספו אותם, האם רכוש נטוש הם, ושמה באחריות התובע
7 דווקא.
8
- 9 35. התובע עתר בבקשה לצו עשה בטענה לעניין כלבים, מצלמות, בנייה ואשפה. לאחר דיון נקבע
10 שטרם הוכח שמדובר במציאות עובדתית חדשה שנוצרה לאחר מתן פסק הדין. ברם בנוגע
11 לאשפה שנטען כי נערמת, ולאחר שהנתבעים אישרו שריכזו ציוד לצורך הוצאתו מהשטח,
12 נקבע שעליהם לעשות כן בתוך 30 יום.
13
- 14 36. בחלוף המועד עתר התובע בבקשה לפי פקודת בזיון בית משפט, בטענה שהנתבעים לא פינו
15 את האשפה מהמשק חרף ההחלטה. הנתבעים הכחישו ומסרו שפינו את האשפה, הציוד
16 שנותר אינו אשפה.
17 בתום דיון, בו מרבית טיעוני הצדדים הוקדשו לסוגיית האשפה (נטענת ומוכחשת) שהפכו
18 לנושא מרכזי, הוצע שיסדירו זאת בטרם יהפוך הטפל לעיקר. ניתנו החלטות שראשיתן
19 הוראה לשיתוף פעולה, בחינת מפגש משותף במקום, ועד מינוי מומחה.
20
- 21 37. הוגשו בקשות נוספות בהמשך, לפינוי האשפה והמיטלטלין, אף כי נמסר שהנתבעים החלו
22 בפינוי מיטלטלין מהמשק (ביום 25.2.20) עדיין נותרו חפצים בניגוד להחלטה.
23
- 24 38. לאחר שמיעת החקירות, ועיון בנספחים שצורפו לבקשות השונות, אין ספק כי השלווה
25 והשקט לא שררו במשק בשנים אלה. סוגיית המצלמות, הכלבים, מיטלטלין הפזורים מחוץ
26 למבנה, ותלונות חוזרות במשטרה, הדדיות, ליוו את הצדדים.
27
- 28 39. התובע הרחיב בעדותו על התנהלות הנתבעים כלפיו, לא מפסיקים להטריד את מנוחתו,
29 מוציאים אותו משלוותו, גורמים נזק למשק, מפזרים בו אשפה, ומתלוננים כנגדו במשטרה.
30 כך בין היתר:
- 31 "ת. (...) אתה מזמין לי משטרות ב _____ אני לא מתעסק עם משטרה, אתה ואמא
32 שלך הגעת בשעה 2 בלילה במשק, הכנסתם את כל הפסולת בתוך הבית יש לי תיעוד
33 על זה. אתם הטרדתם אותי, אתם לא נותנים לי לחיות בשקט עם אשתי, הכלבים
34 עם שרשרת 8 מטר.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47158-07-18 פלוני נ' פלוני ואח'

- 1 (...)
- 2 ת. יש מלא תמונות. חסר תמונות תסתכל. אני יכול להביא לך תמונה שאמא שלך
- 3 לקחה לי את הרשת של הפלטה של הגריל."
- 4 (פרוטוקול 22.9.20, ע' 30 ש' 25-28, ע' 31 ש' 2-3).
- 5
- 6 לעניין המצלמות - התובע טען שחודרות לפרטיותו ובמקום מגוריו שלו. הנתבעים אישרו את 40
- 7 קיום המצלמות (עדות הנתבע 2, ע' 47 ש' 19), וכך שהגישו תלונות למשטרה לאחר שהתובע
- 8 ניסה להוציאן (ע' 46 ש' 23-26) אך הותקנו לביטחונם (ע' 46 ש' 27-29). התובע אישר שניסה
- 9 להסירן.
- 10
- 11 הנתבע 1 אישר כי הגיש תלונות במשטרה כנגד התובע, לא ידוע לו שהן נסגרו, אחרת היה 41
- 12 מוצג מסמך על כך. (ע' 53 ש' 28-36, ע' 54 ע' 53 ש' 1-2)
- 13
- 14 הכלבים - לא הוכחש קיומם, אף לא הוכחה הטענה שהתובע אינו חושש מהם כי הם קשורים. 42
- 15 הנתבעת 4 נשאלה על הכלבים, אישרה את התמונה, אך ענתה כי בתמונה לא רואים שהם
- 16 נובחים. ("ש. ... מפנה אותך לנספח ג' לתמונות. ... 2 כלבים שנובחים ... ת. בקושי רואים
- 17 אותם. ש. התמונה הבאה של כלב נובח על ____ ... ת. אני לא רואה שהוא נובח." ע' 41, ש' 14-18).
- 18
- 19 בפועל נמסר כי הכלבים כבר יצאו מהמשק, עם עזיבת שלושה מהנתבעים.
- 20
- 21 לגבי טענת הציוד (מיטלטלין) ותמונות שצורפו לבקשות שהוגשו בעניין זה, להראות כי מדובר 43
- 22 באשפה בשטח הציבורי במשק, הכחישו תחילה הנתבעים, ובהמשך נמסר כי הציוד פונה, יש
- 23 ציוד שאינו אשפה שריכזו לצורך הוצאתו מהשטח, ומה שנותר ניתן לפנות.
- 24
- 25 הנתבעת 4 השיבה שנותר מעט ציוד ("ת. ציוד של ____ . ש. מה יש עוד ת. הדברים האישיים 44
- 26 שלו. שלי אין. אולי של ____ דברים מעטים. ____ מתכוון לקחת אותם." ע' 38 ש' 34-35, ע' 39 ש' 1).
- 27 אינה רואה בתמונות ציוד, סלים ושקים "זה החצר שלי" (ע' 41 ש' 31).
- 28 הנתבעים הציגו תמונות לאחר פינוי המיטלטלין (נספח כא לתצהיר הנתבע), וטענו שתמונות
- 29 שהציג התובע הן מהזמן שבו פינו חפצים.
- 30 לגבי רכב בחצר, הנתבע 2 השיב שהרכבים שרואה בתמונה הם של הנתבע 1 ("ש. ... יש כרגע
- 31 רכב נוסף שלא של ____ של מי הרכב הזה. ת. של ____ ש. איזה סוג רכב זה ת. ____ ש. האם
- 32 ל ____ יש רכב נוסף חוץ מזה ת. כן" (ע' 45 ש' 32-36, ע' 37 ש' 1-2).
- 33 אולם הרכב הנטוש שהתובע מתייחס אליו אינו שלהם ולא מתנגדים שהתובע יפנה אותו.
- 34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47158-07-18 פלוני נ' פלוני ואח'

- 1 45. בחודש 2/2020 או בסמוך לכך, הנתבעים 2, 3, 4 יצאו ממגוריהם במשק.
2 הנתבעת 4 אישרה שעברה לגור מקום אחר, גם שני הבנים כאשר אחד מהם (הנתבע 1) ישן גם
3 במשק, הבת גרה ב ____.
4 "ש. אם את גרה ב ____.
5 ת. אני גרה עם בניי ____ . היה הולך לשמה מדי פעם למושב אבל רוב
6 הזמן הוא אצלי בבית בגלל המצב של הקורונה ... ו ____ גרה בשכירות ב ____.
7 (...)
8 ש. האם הוא ישן במושב
9 ת. הוא ישן מדי פעם."
10 (עי' 35, ש 28-30, עי' 36 ש' 8-9).
11
12 46. הנתבע 1 אישר שגר גם במקום נוסף וגם במשק :
13 "ש. אתה גר ב ____
14 ת. יש לי שם בית מגורים
15 ש. מתגורר שן
16 ת. גם שם וגם ב ____ . בזמן האחרון רוב הזמן _____ מגיע פעם
17 בשבוע."
18 (עי' 49 ש' 28-31).
19
20 47. בנוגע למבנה בו נותרו מיטלטלין, טענו הנתבעים שהוצאו בחודש 2/2020.
21 אולם הנתבע 1 אישר שיש עדיין מבנה אחד שלא נמסרו המפתחות שלו לתובע, המבנה בו
22 מתגורר :
23 "ת. אני השבתי קודם שבו המקום היחידי שבו אני מתגורר ו ____ לא קיבל את
24 המפתחות." (עי' 50, ש' 14)
25
26 48. הוכח כי החיים במשק הפכו בלתי נסבלים, לשני הצדדים, כעולה מהראיות והעדויות.
27 התובע טען זאת בבקשות חוזרות, הנתבעים אישרו זאת עת שלושה מהם יצאו ממגוריהם
28 במשק לפני כשנה.
29
30 49. טענת הנתבעים שחתימת התובע בתצהיר זויפה על ידו וע"י באת כוחו, הוכחה על ידי התובע
31 וב"כ לרבות באולם בית המשפט עת השיבו כי נחתם על ידם. ניתנו מספר החלטות ונקבע כי
32 מקומה בגוף המתאים בין אם טענות בין עוה"ד ובין אם טענת זיוף שהוכחה וחקירת
33 משטרה שנמסר לגביה. כאשר עו"ד ומרשו נמצאים באולם ונמסר כי נחתם על ידם לא נמצא
34 למנות מומחה או לאפשר להימנע מניהול ההליך בטענה זו.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47158-07-18 פלוני נ' פלוני ואח'

50. כנגד טענת הנתבעים שהתובע אינו עומד בתשלום חובות על המשק - מעבר לכך שטענה זו אין מקומה בהליך זה, שאינו ערעור על פסק הדין שניתן - הובא כי התובע החל לשאת בחובות במסגרת הסדרים אליהם הגיע על חלק מהחובות ונמצא בהליך משא ומתן להסדר על חובות נוספים.
- 11 "ש. (...) האם שילמת את החובות של המשק
12 ת. הגעתי להסדר לחלק מהחובות. יחלק אחר התברר יותר מאושר מה ששייך
13 החובות שלהם שלא שילמו ארנונה, היטל דיור, התחברו באופן פירטי לביוב,
14 התחייבתי למאות אלפי שקלים שיצרו הילדים של אח שלי, יצרו חובות חדשים וכל
15 זה על המשק.
16 (...)
17 "ת. אני שילמתי 20,000, 300,000 לא יודע בדיוק מה הסכומים. אני הגעתי להסדר
18 של 300,000 יש עוד שילמת 20,000. כרגע מ-2014 לא שילמת שקל אחד ארנונה,
19 לא היטל ביוב, הכל על הגב של המשק. לא מספיק שיש חובות בעבר מ-2014 יצרת
20 הרבה חובות." (ע' 28 ש' 15-12, ע' 29 ש' 8-6).
51. הטענה שהתובע אינו יכול לטעון כי הנתבעים מייצרים חובות נוספים על המשק כי אינם משלמים חשבונות עבור מגוריהם במשק (ארנונה, היטל ביוב), מאחר וזו הרחבת חזית, אינה נהירה, שכן הנתבעים עצמם הם שהעלו טענת החובות.
- 19 הטענה אף אושרה בחלקה בעדות הנתבעים, עת הנתבעת 4 השיבה שאינה מטפלת בכך אלא
20 הנתבע, והנתבע השיב שלא יכול כיום להתנהל מול האגודה.
21
22 "ש. האם שילמת ארנונה את או מי מילדייך למועצה בין השנים 2015 עד לעזיבתך.
23 ת. _____ בני מסדר את כל ענייני התשלום. אני לא יודעת מה קורה."
24 (הנתבעת, ע' 40, ש' 23-22).
- 25
26 "ש. אני מראה לך מסמך מ _____ ממועצה _____ על היחידה שהייתם גרים...
27 זה מחולק לפי שנים שנת 2018, 12,000 שנת 2020 עוד 4,000 זה אומר שכן יכול לשלם
28 .. אז איך _____ יכול לשלם.
29 ת. כי _____ הוא בעל על המשק יש לו גישה למועצה יש לו אפשרו תל התנהל מול
30 המועצה. אני היום מול האגודה איני יכול להתנהל. המסמך שאת מציגה לי הוא
31 ההוכחה שאני לא יכול לשלם ... ואם אני משלם כל שקל שאני משלם למעשה הם
32 גובים לי אותו על חוב העבר.."
33 (הנתבע, ע' 55 ש' 8-1).
- 34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18-07-47158 פלוני נ' פלוני ואח'

52. תשלום פיצוי או שווי השקעות – בנסיבות כאן, לא נמצא להתנות את הפינוי בעת הזו, בתשלום שקודם לו בגין השקעות או פיצוי, כטענתם החלופית של הנתבעים, שכן התביעות לכך הוגשו מטעם הנתבעים שנים לאחר הגשת התביעות לסעד הצהרתי ולאחר פסק הדין.
53. בפסק הדין בשנת 2018 נקבע כי:
"99. הצדדים התמקדו בסיכומיהם רק בשאלה מי יקבע כבעל הזכות, משכך לא ייקבע סעד שלא נתבקש ולא נזכר.
ככל ובין הצדדים יעלו טענות כספיות כתוצאה מההכרעה לעיל, יהא עליהם להגיש הליך כדין."
54. לאחר פסק הדין הגישו הנתבעים תביעה כספית (שנים לאחר שהחלה ההתדיינות בין הצדדים לקביעת הזכויות), וכשנתיים לאחר פסק הדין (בחודש 5/2020) הגישו תביעה נוספת לפיצוי (מכח ס' 114 לחוק הירושה, תשכ"ה-1965).
55. בנסיבות אלה ועת הנתבעים בחרו לעתור לסעד כספי בשלב מאוחר, וכאשר בתביעות בהליכים הקשורים נתבקש מינוי מומחה לצורך חוות דעת בעניין השקעות נטענות וכספים שדין להתברר, לא נמצא כי יש בכך עילה, בנסיבות כאן, לעכב או להשהות את הפינוי מהמשק עד לבירור.
56. על כן ובאבחנה ממקרים אחרים, בהם דנה הפסיקה בעת הפינוי גם בקביעת שווי הפיצוי, הרי שבמקרה דנן לא ניתן לעשות כן לעת הזו, ואין לנתבעים להלין לעניין זה אלא על עצמם נוכח מועד הגשת התביעות מטעמם (לאחר פסק הדין), והתביעות לכך יתבררו בנפרד.
57. זו הדרך בה פסע בית המשפט העליון בע"א 3836/93 (להלן) עת קבע כי יש נסיבות בהן אין להתנות את עצם הפינוי בבירור שאלת הפיצוי שטרם התבררה, שלא הועלתה במועד, וזאת גם אם ייקבע כי יש זכאות לפיצוי.
- "... לא ניתן לקבוע בהליך בשלב הנוכחי את זכאותו של המשיב לפיצוי. המשיב לא עורר בכתב הגנתו בבית המשפט קמא כל טענה בדבר זכאותו לפיצוי, וזכותו לפיצוי בגין חלקו במשק או השקעותיו בו לא הוכרה על-ידי בית המשפט קמא – בית המשפט כלל לא נדרש לטענה זו. בנסיבות אלה, לא הונחה כל תשתית המאפשרת קביעה כי המשיב אמנם זכאי לפיצוי כטענתו. אפילו ייקבע כי המשיב זכאי לפיצוי, אין בסיס עובדתי המאפשר לאמור את שיעור הפיצוי אשר לו הוא זכאי.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18-07-47158 פלוני נ' פלוני ואח'

- 1 אם כן לא מצאנו כי יש להתנות את סילוק ידם של המשיבים מן המשק בתשלום של
2 פיצוי. לפיכך, ראינו להורות על סילוק ידם ללא תנאי. עם זאת, מבלי שנחווה דעה
3 לגופן."
4 (ע"א 3836/93 ברמלי נ' ברמלי, פ"ד נ (3) 868 (1996)).
5
6 58. התובענות בהליכים הקשורים יישמעו ויתבררו במאוחד (תביעה כספית וגילוי חשבונות,
7 תביעה לפיצוי לפי ס' 114 לחוק הירושה, וכן תביעת התובע לדמי שימוש ראויים).
8 זאת, מבלי לקבוע מסמרות בטענות פיצוי היקפו והחזר השקעה וחובות, שיתבררו לגופן.
9
10 59. ברם לא נמצא להתנות את הפינוי בסיום ההליכים בתביעות נוספות שהוגשו, שכן הנתבעים
11 לא עתרו לפיצוי במסגרת התובענות שהתנהלו לקביעת הבן הממשיך במשק. התביעה להחזר
12 השקעות וחובות נטענים הוגשה לאחר פסק הדין, ותביעה לפיצוי הוגשה לאחר שנדחה
13 הערעור.
14 משכך המשיכו וגרו במשק, ממועד פסק הדין. ברם לא נמצא בשלב זה לאפשר עוד את המשך
15 המגורים במשק, לאחר שנקבע כי התובע הוא הבן הממשיך במשק והוא שזכאי להרשם כבעל
16 זכות הרשות במשק.
17
18 60. יצויין כי נמסר שחלק מהנתבעים (2, 3, 4) כבר אינם גרים במשק מחודש 2/2020 או בסמוך
19 לכך. יש להצר על כי לא הגיעו הצדדים להסכמה שתיתר עבורם ההתדיינות כפי שהוצע.
20
21 **סיכום**
22
23 61. לסיכום, נוכח כל שפורט לעיל, התובענה לסילוק יד הנתבעים מתקבלת.
24
25 ניתן בזאת פסק דין המורה על סילוק ידם של הנתבעים מהמשק, או מי מהנתבעים שעודו
26 גר במשק, לרבות כל חפץ ומיטלטלין, בתוך 90 יום.
27
28 עם זאת ובנסיבות העניין נמצא שלא להורות על פינוי מיידי, כי אם בתוך 90 יום.
29
30 62. משנתקבלו טענות התובע, אולם בחלקן, הנתבעים ישאו בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד התובע
31 בסך 15,000 ₪.
32 סכום שלא ישולם במועד ישא הפרשי הצמדה וריבית עד למועד הפרעון בפועל.
33
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18-07-47158 פלוני נ' פלוני ואח'

1 המזכירות - תמציא פסק הדין לצדדים. 63
2
3 ניתן לפרסום ללא שמות וללא פרטים מזהים של הצדדים.
4
5
6 ניתן היום, י"א אדר תשפ"א, 23 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.
7
8
9
10 _____
11 אילת גולן – תבורי, שופטת.